



# PACTUM

---

*Projeter les capacités académiques avec les universités tunisiennes  
à travers des cours de Master*

---

## Rapport Intermédiaire sur la Qualité



## TABLE DES MATIÈRES

<b>Presentation</b>	<b>3</b>
<b>Objectifs, tâches, objets d'évaluation et calendrier</b>	<b>5</b>
<b>Evaluation Instruments</b>	<b>7</b>
▪ <b>Champ d'application</b>	
▪ <b>Produit</b>	
▪ <b>Impact</b>	
▪ <b>Plan d'amélioration</b>	
<b>Évaluation de la qualité</b>	<b>11</b>
▪ <b>Champ d'application</b>	
▪ <b>Produit</b>	
▪ <b>Impact</b>	
<b>Plan d'amélioration</b>	<b>21</b>

## PRESENTATION

Ce document présente le rapport intermédiaire de qualité pour le projet Erasmus + KA2 n. 618888-EPP-1-2020-1-IT-EPPKA2-CBHE-JP: PACTUM.

PACTUM est un projet de renforcement des capacités visant à développer un programme de haute qualité, multidisciplinaire et stimulant en sciences sociales, politiques et comportementales. Le pays cible de ce projet est la Tunisie, un partenaire clé pour les établissements d'enseignement supérieur de l'Union européenne. Les universités tunisiennes ont récemment subi une transformation remarquable, qui est liée aux processus de modernisation et de démocratisation du système politique et les complète. La coopération académique dans un domaine délicat et en évolution rapide comme celui des sciences sociales - et en particulier les disciplines qui sont au cœur de la formation des futures classes dirigeantes et des hauts fonctionnaires - est un test crucial pour la coopération future entre les EES tunisiens et les EES européens engagés dans des activités de renforcement des capacités.

Le projet PACTUM vise à partager les meilleures pratiques et connaissances dans le domaine des sciences sociales, avec un accent particulier sur la modernisation, la durabilité et l'internationalisation du système d'enseignement supérieur en Tunisie. Les objectifs du projet convergent vers le besoin crucial de stimuler l'impact positif sur les étudiants et l'enrichissement mutuel entre les universitaires européens et tunisiens.

Les objectifs spécifiques de PACTUM sont les suivants :

- 1) L'organisation d'une série d'écoles d'été en synergie avec le Master afin de mettre en place des activités pédagogiques pour les étudiants, les employés publics, le personnel des institutions et le grand public.
- 2) La création d'un cours de master post-lauréat en sciences sociales, politiques et comportementales.
- 3) Mettre en œuvre des actions de renforcement des capacités des enseignants, des chercheurs, des techniciens et du personnel administratif des IES partenaires de la Tunisie.



4) Engager les parties prenantes pour l'élargissement des groupes cibles et l'amélioration des opportunités d'employabilité des étudiants de master.

Les organisations partenaires impliquées dans le projet et dans les activités d'évaluation sont :

- P1 - Université de Sienne - USIENA (Italie)
- P2 - Université de CARTHAGE - UCAR (Tunisie)
- P3 - Université de SFAX - USF (Tunisie)
- P4 - Université de SOUSSE - US (Tunisie)
- P5 - Université de Tunis El Manar - UTM (Tunisie).
- P6 - Université de Kairouan - UNIK (Tunisie)
- P7 - Université de Grenade - UGR (Espagne)
- P8 - UNIMED (Italie)
- P9 - Université de Montpellier - UMON (France)

Le présent rapport est développé dans le cadre du WP 5 (Plan Qualité) du projet, dirigé par l'Université de Grenade. Le rapport est conforme à la description du projet et à toutes les règles et directives applicables contenues dans le Plan de Qualité et le Manuel de Qualité.

L'évaluation observe trois dimensions de la qualité: la portée, le produit et l'impact. La dimension de la portée se réfère au niveau de correspondance entre les résultats attendus et ceux finalement obtenus à ce jour, et elle est réalisée en mesurant les indicateurs de développement inclus dans le Manuel de Qualité. La dimension produit se réfère à la qualité du contenu des livrables et se base sur l'analyse du contenu ainsi que sur l'analyse de la procédure d'approbation du contenu. La dimension de l'impact se réfère à la satisfaction des bénéficiaires des activités du projet, et elle est réalisée en mesurant les indicateurs de développement inclus dans le Manuel de Qualité ainsi que les résultats des réunions entre les responsables des WPs impliqués.

Ce rapport est structuré en quatre sections principales. La section suivante est consacrée à la clarification des objectifs du projet, de la répartition des tâches entre les partenaires et de leurs activités/réalisations respectives, qui sont les objets soumis à l'évaluation dans ce rapport. Ensuite, le document identifie les instruments d'évaluation de la qualité, en distinguant leur utilisation pour la



mesure de la portée, du produit et de présente les résultats

l'impact de la qualité. La troisième section

de l'évaluation. La dernière section contient un plan d'amélioration de la qualité, qui sera mis en œuvre dans la deuxième phase du projet.

Le WP 5 a compté sur le soutien des autres universités partenaires pour la préparation de ce rapport. Il a également bénéficié de la contribution du comité d'assurance de qualité du projet. Les responsables du WP 5 tiennent à exprimer explicitement leur gratitude pour le soutien reçu pour mener à bien leurs tâches.

## OBJECTIFS, TÂCHES, OBJETS D'ÉVALUATION ET CALENDRIER

Le rapport se concentre sur l'évaluation de la qualité d'une partie des tâches réalisées par le WP 1 (Préparation), le WP 2 (Développement - Université d'été), le WP 4 (Ecoles d'été), le WP 6 (Dissémination) et le WP 7 (Gestion) à ce jour. La sélection des tâches à évaluer est conforme à l'accord conclu entre le coordinateur du projet, l'agence d'évaluation externe (PIXEL), et les responsables du WP 5.

Le tableau 1 montre les objectifs à atteindre dans la première phase du projet, qui dure jusqu'en juillet 2022. Ces objectifs sont répartis entre les partenaires et associés à des tâches spécifiques qui impliquent des activités et/ou des livrables à réaliser dans un délai fixé selon les données enregistrées dans le Manuel Qualité. Les objets évalués dans ce rapport sont les activités/livrables respectifs.

Tableau 1				
Institution	Objectif	Tâches	Activités/livrables	Achèvement



USIENA	Assurer une collaboration et une coordination maximales entre les partenaires et les parties prenantes.	WP7: Gestion	Manuel de la structure et des procédures de gestion.	Juin, 2021
UNIMED	Identifier les bonnes pratiques, les outils et les besoins dans les établissements d'enseignement supérieur des pays partenaires.	WP1: Analyse des besoins	Rapport d'analyse des besoins	Septembre, 2021
		WP1: Catalogue des bonnes pratiques	Rapport du catalogue des bonnes pratiques	Septembre, 2021
UMON	Préparer le travail pour la promotion de plusieurs écoles d'été sur la politique et les politiques en tant qu'activités collatérales au cours de master post-lauréat sur les sciences sociales, politiques et comportementales.	WP2 : Préparation des cours d'été et du master	Dossier d'information sur les cours d'été	Septembre, 2021
			Guide stratégique de recrutement pour les cours d'été	Septembre, 2021
			Paquet de travail sur les professeurs des cours d'été.	Septembre, 2021
UCAR USF	Promouvoir plusieurs écoles d'été sur la politique et les politiques en tant qu'activités collatérales au cours de master post-lauréat sur les sciences sociales, politiques et comportementales.	WP3 : Cours d'été	Résultat des questionnaires sur la satisfaction des étudiants.	Octobre, 2021
			Résultat des questionnaires sur la satisfaction des enseignants.	Octobre, 2021
			Résultat des questionnaires sur la satisfaction du personnel administratif.	Octobre, 2021
			Pourcentage de places demandées par rapport au nombre de places offertes	Octobre, 2021
			Pourcentage d'étudiants qui	Octobre, 2021



			terminent le cours.	
UNIK	Assurer la plus grande visibilité du projet et de ses activités.	WP6: Diffusion	Rapport sur le plan stratégique de diffusion du projet et de ses résultats.	Juin, 2021

## INSTRUMENTS D'ÉVALUATION

### Évaluation de la portée

Les instruments qualitatifs pour évaluer et surveiller la portée de la qualité de l'activité/des produits livrables du WP 1 sont les indicateurs de développement suivants : WP 1.3. Publication du rapport d'analyse des besoins ; et WP 1.6. Publication du rapport du catalogue des bonnes pratiques en sciences sociales, politiques et comportementales.

Les instruments qualitatifs pour évaluer et surveiller l'étendue de la qualité de l'activité/des produits livrables du WP 2 sont les indicateurs de développement suivants : WP 2.4. Préparation et évaluation du dossier d'information sur les cours d'été, WP 2.5. Préparation et évaluation du guide stratégique de recrutement pour les cours d'été, et WP 2.6. Préparation et évaluation du paquet de travail sur les professeurs des cours d'été.

Les instruments quantitatifs pour évaluer et surveiller l'étendue de la qualité de l'activité/des produits livrables du WP 3 sont les indicateurs de développement suivants : WP 3.2. Pourcentage de places demandées par rapport au nombre de places offertes, et WP 3.4. Pourcentage d'étudiants qui terminent le cours.

L'instrument quantitatif permettant d'évaluer et de contrôler l'étendue de la qualité de l'activité/des produits livrables du WP 6 est l'indicateur de développement suivant : WP 6.10. Rapport sur le plan stratégique de diffusion du projet et de ses résultats.



L'instrument quantitatif pour évaluer et surveiller l'étendue de la qualité des activités/réalisations du WP 7 est l'indicateur de développement suivant : WP 7.3. Manuel de la structure et des procédures de gestion.

Dans la plupart des cas, l'observation du comportement des indicateurs se fait à travers l'analyse du contenu publié sur le site web du projet (zones publiques et d'équipe) et les données enregistrées dans le Manuel de Qualité du projet. L'observation des indicateurs liés au WP 2 est la seule exception, puisqu'une partie des données les concernant est enregistrée dans les minutes des réunions du comité scientifique, qui sont envoyées aux membres du comité par e-mail après les réunions.

L'éventail des scores est le suivant :

- Totalement rempli  
Le produit livrable/résultat a été soumis dans le délai imparti.
- Partiellement rempli  
Le produit/résultat a été soumis après la date limite stipulée.
- Non respecté  
Le produit/résultat n'a pas été soumis.

### **Évaluation du produit**

L'évaluation du produit prend en compte le fait que le contenu des livrables i) a été revu et accepté par tous les partenaires ; ii) est complet ; iii) est clair ; et iv) a le format formel et les logos requis.

L'observation de ces critères s'est faite à travers l'analyse des contenus publiés sur la page web du projet (espaces publics et équipes), des minutes des réunions du comité scientifique et de Manuel de Qualité.

L'éventail des scores est le suivant:

- Très bien





Tous les aspects pertinents des critères identifiés pour l'évaluation de la qualité du livrable/résultat sont traités de manière convaincante et avec succès.

- Bon

Les produits/résultats répondent bien aux critères, même si quelques petites améliorations peuvent être apportées.

- Moyen

Les produits/résultats répondent assez bien aux critères, mais il y a plusieurs domaines où des améliorations sont nécessaires.

- Faible

Les produits livrables/résultats ne répondent pas aux critères ou ne peuvent pas être jugés en raison du manque d'informations/matériels.

## Analyse d'impact

L'analyse d'impact ne concerne que deux work packages dans lesquels l'évaluation de la satisfaction des agents impliqués est requise. Il s'agit du WP 1 et du WP 4.

Les instruments quantitatifs pour évaluer et surveiller la qualité de l'impact des activités/réalisations du WP 1 sont les indicateurs de développement suivants : WP 1.4. Satisfaction du rapport d'analyse des besoins, et WP. 1.9. Satisfaction avec le catalogue de bonnes pratiques. L'observation de ces indicateurs est faite à travers l'analyse des contenus publiés sur la page web du projet (zones publiques et équipes). L'évaluation considère le niveau moyen de satisfaction. La fourchette des scores est la suivante :

- Satisfaction élevée
- Satisfaction moyenne
- Faible satisfaction
- Pas de satisfaction

L'évaluation qualitative de l'impact de la qualité des activités du WP 4 est basée sur les réflexions des personnes responsables de l'organisation de la première édition des cours d'été. Ces réflexions



portent sur les principales forces et difficultés rencontrées dans la gestion de ces actions, ainsi que sur les leçons tirées de cette expérience passée. La collecte de ces informations qualitatives s'est faite en trois phases. Premièrement, une réunion en ligne a été organisée entre les responsables du WP 5 et les responsables de l'organisation des cours d'été dans les cinq universités partenaires. Ensuite, les responsables du WP 5 ont rédigé et partagé un document de synthèse reprenant les principaux

résultats de la réunion. Enfin, les partenaires ont eu l'occasion d'examiner le document afin d'exprimer soit leur accord, soit leurs commentaires constructifs pour améliorer le résultat final.

L'éventail des notes est le suivant:

- Très bien

Toutes les questions identifiées pour l'évaluation qualitative sont traitées de manière convaincante et avec succès.

- Bon

Une partie seulement des questions identifiées pour l'évaluation qualitative est traitée de manière convaincante et avec succès.

- Moyen

Une partie seulement des questions identifiées pour l'évaluation qualitative des cours d'été sont abordées, mais pas de manière convaincante et avec succès.

- Faible

Aucune des questions identifiées pour l'évaluation qualitative des cours d'été n'est abordée.

### Plan d'amélioration

La Commission d'Assurance Qualité a été créée avec le soutien technique d'USIENA et d'UNIGR, et l'approbation des universités partenaires. Cette Commission a été l'organe responsable de la mise en œuvre de toutes les procédures et actions établies dans le système qualité pour les différents WP. Une de ses tâches est d'identifier les éventuels déficits et de proposer des actions en cas de déviation. Afin de remplir cette tâche, les membres de la Commission ont partagé un document en



ligne dans lequel ils ont saisi le suivi continu de la qualité des activités du projet. Cette procédure de suivi se compose de trois activités. La première était l'identification d'éventuels déficits dans les procédures, les ressources ou les résultats des activités. La deuxième était la proposition de solutions possibles pour améliorer ces déficits. La troisième consistait à identifier des actions concrètes pour mettre en œuvre ces solutions. Le plan d'amélioration proposé dans ce rapport est basé sur le contenu de ce document.

La deuxième source d'information qui sous-tend les propositions d'amélioration est constituée par les résultats de l'évaluation de la qualité de la portée, des résultats et de l'impact présentés dans les autres sections de ce rapport.

## ÉVALUATION DE LA QUALITÉ

### Portée

Le niveau moyen de qualité de l'étendue des activités/produits livrables est satisfaisant à ce jour. La plupart des livrables ont été livrés dans les délais impartis, avec un niveau maximal de correspondance entre les résultats attendus et ceux finalement obtenus.

Les réalisations basées sur les données concernant le recrutement et la performance des étudiants dans les cours d'été constituent la seule exception. Les universités de Sousse, Kirouan et Tunis Al manar ont rapporté des données complètes avec des retards. L'Université de Carthage a déclaré des données incomplètes et tardives. L'Université de Sfax n'a pas encore communiqué de données.

En outre, les données sur ces sujets recueillies dans le Manuel de Qualité reflètent à la fois le succès inégal de la politique de recrutement des étudiants dans les cours d'été et le niveau inégal des performances des étudiants dans les différents cours. Selon les données disponibles, l'Université de Sousse est celle qui réussit le mieux à recruter des étudiants (23), par rapport à l'Université de



Kairouan, dont le cours d'été attire le moins d'étudiants (13). Toujours selon les données disponibles, les étudiants recrutés dans le cours d'été de l'Université Al Manar de Tunis sont les plus performants (80%). A l'opposé, la performance des étudiants participant au cours d'été de l'Université de Sousse est la plus limitée (20%).

Le tableau 2 systématise les résultats obtenus dans chaque activité/livrable.

Tableau 2				
Institution	Activités/livrables	Date d'achèvement prévue	Date d'achèvement final	Évaluation
USIENA	Manuel de la structure et des procédures de gestion.	Juin, 2021	Juin, 2021	Totalement rempli
UNIMED	Rapport d'analyse des besoins	Septembre, 2021	Septembre, 2021	Totalement rempli
	Rapport du catalogue des bonnes pratiques	Septembre, 2021	Septembre, 2021	Totalement rempli
UMON	Dossier d'information sur les cours d'été	Septembre, 2021	Septembre, 2021	Totalement rempli
	Guide stratégique de recrutement pour les cours d'été	Septembre, 2021	Septembre, 2021	Totalement rempli
	Paquet de travail sur les professeurs des cours d'été.	Septembre, 2021	Septembre, 2021	Totalement rempli
UCAR	Rapport sur le pourcentage de places demandées par rapport au	Octobre, 2021		



PACTUM



USF	nombre de places offertes			
	Sousse		Juillet, 2022	Partiellement rempli
	Kairouan		Juillet, 2022	Partiellement rempli
	Tunis Al Manar		Juillet, 2022	Partiellement rempli
	Carthage		Juillet, 2022	Partiellement rempli
	Sfax		-	Non respecté
	Rapport sur le pourcentage d'étudiants qui terminent le cours.	Octobre, 2021		
	Sousse		Juillet, 2022	Partiellement rempli
	Kairouan		Juillet, 2022	Partiellement rempli
	Tunis Al Manar		Juillet, 2022	Partiellement rempli
UNIK	Rapport sur le plan stratégique de diffusion du projet et de ses résultats.	Juin, 2021	Juin, 2021	Totalement rempli



## Produit

Le niveau moyen de qualité des produits est satisfaisant à ce jour. La plupart des documents répondent à toutes les exigences formelles.

Nous n'avons trouvé que deux exceptions motivées par des causes différentes. Alors que les livrables du WP 2 n'obtiennent pas la meilleure note pour une raison mineure, une partie des livrables du WP3 obtient la note la plus basse pour une raison majeure. Les documents du WP2 sont intégrés dans les

minutes du comité scientifique, qui ne comportent pas les logos requis par la Commission européenne. De son côté, la partie des questionnaires de satisfaction liée au WP3 obtient les plus mauvais résultats car certaines universités n'ont pas partagé les données demandées dans les documents collectifs créés pour enregistrer la satisfaction globale des étudiants, des enseignants et du personnel administratif [1] malgré le fait que les responsables de ce rapport et le coordinateur de ce projet aient insisté sur le délai et que plusieurs extensions de délai aient été accordées. En outre, les données rapportées sont incomplètes dans certains cas. Les raisons de cette lacune sont inconnues des auteurs de ce rapport.



[1] Satisfaction globale des étudiants: [https://docs.google.com/document/d/18yGJadbAi7axCkQDV-JDPGj51fuj2\\_VZ/edit?usp=sharing&oid=117418976962746290952&rtpof=true&sd=true](https://docs.google.com/document/d/18yGJadbAi7axCkQDV-JDPGj51fuj2_VZ/edit?usp=sharing&oid=117418976962746290952&rtpof=true&sd=true)

Satisfaction globale des enseignants: [https://docs.google.com/document/d/1QUnFXcvhVP6rnD\\_UkB2UDWHfWD3XUv3-/edit?usp=sharing&oid=117418976962746290952&rtpof=true&sd=true](https://docs.google.com/document/d/1QUnFXcvhVP6rnD_UkB2UDWHfWD3XUv3-/edit?usp=sharing&oid=117418976962746290952&rtpof=true&sd=true)

Satisfaction globale du personnel administratif : <https://docs.google.com/document/d/1r3fOPu-r-usgEDiGiNwhXnbnwtkRd3Oa/edit?usp=sharing&oid=117418976962746290952&rtpof=true&sd=true>

**Tableau 3**

Évaluation du produit		Révision et acceptation	Complétude	Clarté	Format formel et logos requis	Évaluation
1.	Manuel de gestion de la structure et des procédures	X	X	X	X	Très bien
2.	Rapport	X	X	X	X	Très bien
3.	Rapport	X	X	X	X	Très bien
4.	Matériel d'information pour les écoles d'été	X	X	X		Bon
5.	Ligne directrice pour la stratégie de recrutement des étudiants	X	X	X		Bon
6.	Dossier de travail du professeur	X	X	X		Bon



7.	Résultat des questionnaires sur la satisfaction des étudiants					
	US	*	X	X	X	Très bien
	UNIK	*	X	X	X	Très bien
	USF	*				Faible
	UTM	*	X	X	X	Très bien
	UCAR	*				Faible
8.	Résultat des questionnaires sur la satisfaction des enseignants					
	US	*	X	X	X	Très bien
	UNIK	*	X	X	X	Très bien
	USF	*				Faible
	UTM	*	X	X	X	Très bien
	UCAR	*				Faible
9.	Résultat des questionnaires sur la satisfaction du personnel administratif					
	US	*	X	X	X	Très bien
	UNIK	*	X	X	X	Très bien
	USF	*				Faible





	UTM	*				Faible
	UCAR	*				Faible
10.	Assurer la plus grande visibilité du projet et de ses activités	X	X	X	X	Très bien
(*)L'élément n'est pas applicable						

## Impact

### *Évaluation quantitative*

Il faut dire tout d'abord que l'évaluation quantitative de l'impact de la qualité des activités et des produits livrables du WP 1 n'est pas possible. La raison en est le manque d'études sur la satisfaction associée au rapport d'analyse des besoins et au catalogue de bonnes pratiques. La réalisation de ces études est une tâche en suspens pour la deuxième partie du projet.

Deuxièmement, l'évaluation quantitative de l'impact de la qualité des activités et des produits livrables du WP3 est limitée. La raison en est que les documents collectifs en ligne créés pour enregistrer la satisfaction globale des étudiants, des enseignants et du personnel administratif ne fournissent des données que pour trois universités tunisiennes. Les données de l'Université de Kairouan sont complètes, alors que celles de l'Université de Sousse et de l'Université de Tunis el Manar ne le sont pas. Sousse offre des données uniquement sur la satisfaction des enseignants, tandis que Tunis El Manar offre des données uniquement sur la satisfaction des enseignants et du personnel administratif.

Le tableau 4 systématise les résultats obtenus dans chaque activité/produit.



**Tableau 4**

Tableau 4				
Activité/Librable		Niveau de Satisfaction		Évaluation
Besoin d'Analyse				
Catalogue de bonnes Pratiques				
Cour d'Été	Étudiants	Kairouan	Suffisant/Satisfaisant	Satisfaction Moyenne
		Tunis el Manar	Suffisant	Satisfaction Moyenne
		Sousse		
		Sfax		
		Carthage		
	Enseignants	Kairouan	Très satisfaisant	Satisfaction élevée
		Tunis el Manar	Très satisfaisant	Satisfaction élevée
		Sousse	Très satisfaisant	Satisfaction élevée
		Sfax		
		Carthage		



Personnel Administratif	Kairouan	Très satisfaisant	Satisfaction élevée
	Tunis el Manar	Très satisfaisant	Satisfaction élevée
	Sousse		
	Sfax		
	Carthage		

Dans le cas de Kairouan, les résultats de la satisfaction des étudiants révèlent que l'ensemble des items est considéré comme suffisant, bien que certains aspects associés aux sections infrastructures, planification et développement reçoivent des notes particulièrement positives. Dans la section des infrastructures, l'évaluation des conditions de la salle de classe est remarquable. Dans la section sur la planification, l'élément le mieux noté est l'horaire. Dans la section développement, les étudiants évaluent particulièrement bien les éléments suivants : réalisation des objectifs, personnel enseignant, lectures recommandées, orientation professionnelle et amélioration des compétences linguistiques.

En ce qui concerne la satisfaction du personnel administratif, il faut noter que le niveau de satisfaction est le plus élevé pour tous les items dans le cas de l'Université de Kairouan et pour les items auxquels on a répondu dans le cas de l'Université de Tunis el Manar.

En ce qui concerne la satisfaction des enseignants, nous avons trouvé des niveaux élevés très similaires dans la plupart des aspects pour les Universités de Kairouan, Sousse et Tunis el Manar. Les éléments les mieux notés pour l'Université de Kairouan sont les suivants: le guide pédagogique, l'implication des étudiants et l'accès aux TIC. Dans le cas de l'Université de Sousse et de l'Université de Tunis el Manar, l'aspect le mieux noté est la disponibilité du personnel administratif, qui atteint le score le plus élevé possible. Dans le cas de Tunis el Manar, les éléments suivants sont également bien



notés : l'équilibre entre les cours théoriques et pratiques, les mécanismes de coordination et la relation avec l'équipe académique, et l'implication des étudiants. La principale conclusion est donc que seuls deux aspects (questions techniques et accès aux ressources méthodologiques) ont été mal évalués. Heureusement, ces aspects ne sont pas les plus difficiles à résoudre, puisque la solution repose sur un investissement plus économique. De plus, nous sommes conscients que certaines de ces lacunes ont été abordées et corrigées pour la deuxième édition des cours d'été.

### ***Évaluation qualitative***

Finally, the qualitative evaluation of the impact of the quality of summer courses shows the strengths and difficulties encountered by the Tunisian universities during the organization of these events, as well as the lessons learned. Only two universities participated in the response process through a

meeting online and a collective document online. That is to say that the participation in this process is weak. Nevertheless, certain conclusions can be drawn despite the few available information.

The Table 5 systematizes the data.

<b>Tableau 5</b>			
<b>Dimension</b>		<b>Contribution</b>	<b>Évaluation</b>
<b>Forces</b>	Kairouan		<b>Faible</b>
	Tunis el Manar	X	<b>Très bien</b>



PACTUM



	Sousse	X	Très bien
	Sfax		Faible
	Carthage		Faible
<b>Difficultés</b>	Kairouan		Faible
	Tunis el Manar	X	Très bien
	Sousse	X	Très bien
	Sfax		Faible
	Carthage		Faible
<b>Personnel Administratif</b>	Kairouan		Faible
	Tunis el Manar	X	Très bien
	Sousse	X	Très bien
	Sfax		Faible
	Carthage		Faible

De manière très synthétique, il faut noter que les difficultés dans la préparation et la conduite des cours d'été étaient liées à des questions techniques (connexion à Internet et cours donnés en ligne par des enseignants européens), ainsi qu'à des problèmes liés à la pandémie (la mobilité et le recrutement des étudiants). D'autre



part, les points forts mis en avant font référence au travail collectif, à la collaboration institutionnelle et à la forte motivation des étudiants et du personnel. Ainsi, l'aspect le plus remarquable, malgré les difficultés, est la génération de synergies entre les différents collectifs impliqués (personnel, enseignants et étudiants).

En ce qui concerne les leçons apprises, les réponses renforcent essentiellement les aspects positifs tels que les synergies créées, la collaboration institutionnelle atteinte et la diffusion de ces cours. Les réponses insistent également sur l'importance d'améliorer les aspects techniques pour maintenir les cours en ligne. La dernière leçon apprise, plus importante, fait référence à la pertinence stratégique d'attirer non seulement des universitaires aux cours, mais aussi des collectifs de la société civile, des professionnels, et des ONG.

## PLAN D'AMÉLIORATION

Selon l'évaluation quantitative et qualitative des produits et les enquêtes de satisfaction susmentionnées, cette section détaille les problèmes à améliorer dans les cours d'été et les cours de Master suivants. Ces questions problématiques sont définies comme des objectifs « SMART » pour l'amélioration de la qualité : Spécifiques, Mesurables, Atteignables, Réalistes et limités dans le Temps. Une stratégie ou une action particulière est proposée pour chaque objectif, en identifiant les acteurs

concernés. Il est supposé que la mise en œuvre de ces stratégies aura un effet sur la qualité des Écoles d'Été et du cours de Master.

### Point à améliorer 1 : Collecte d'information pour l'élaboration du rapport de qualité final

- Objectif: Obtenir toutes les données et informations nécessaires à la préparation du rapport de qualité final.
- Stratégie/action: 1) Sensibiliser les partenaires à la nécessité d'envoyer les informations requises en temps et dans leur totalité. 2) Tenir des réunions bilatérales régulières entre les coordinateurs du projet et toutes les universités partenaires pour faciliter le suivi des actions qui dépendent de chaque partenaire.



- Acteurs concernés: USI, en tant que responsable du management du projet; UGR en tant que responsable du rapport de qualité; toutes les universités partenaires en tant que fournisseurs des informations demandées.

#### Point à améliorer 2: Utilisation d'outils en ligne pour le partage d'informations

- Objectif : Impliquer tous les partenaires dans l'utilisation de documents collectifs en ligne créés pour enregistrer la satisfaction globale des élèves, des enseignants et du personnel administratif.
- Stratégie/action: 1. Organiser une réunion en ligne pour sensibiliser à la nécessité de coopérer dans les documents collectifs en tant que travail coopératif, et résoudre tous les doutes techniques sur les documents collectifs.
- Acteurs concernés: USI, hôte de la réunion en tant que responsable de la gestion du projet; toutes les universités tunisiennes partenaires en tant que fournisseurs d'informations.

#### Point à améliorer 3: Résolution de problèmes techniques sur l'enseignement en ligne

- Objectif : Améliorer l'enseignement en ligne en résolvant les problèmes techniques envisagés dans les Écoles d'Été et du Master.

- Stratégie/action: 1) Centralisation des liens fournis pour l'enseignement en ligne dans les universités d'accueil afin de s'assurer qu'ils répondent aux exigences techniques. 2) Investir dans de nouveaux équipements pour les vidéoconférences.
- Acteurs concernés: Universités partenaires tunisiennes en tant qu'organisateur des cours.

#### Point à améliorer 4: Diffusion des Écoles d'Été et du programme Master

- Objectif: Progresser dans les canaux de diffusion des programmes des Écoles d'Été et du Master.
- Stratégie/action: 1) Fournir d'information sur les cours d'Écoles d'Été et du Master à davantage d'organisations et d'institutions accueillant des étudiants potentiels intéressés, en



utilisant des listes de distribution de courrier et des réseaux sociaux. 2)

Engager une entreprise pour encourager les réseaux sociaux. 3) Planifier des sessions mixtes en présentiel et en ligne pour offrir aux étudiants locaux vivant loin des universités partenaires tunisiennes et aux étudiants étrangers la possibilité de participer aux cours d'été.

- Acteurs concernés: UNIK, en tant que responsable de la diffusion; tous les partenaires, en tant que porteurs de réseaux institutionnels; Universités partenaires tunisiennes en tant qu'organisateur des Écoles d'Été.

#### Point à améliorer 5: Une équipe enseignante plus plurielle

- Objectif: Intégrer des formateurs issus de la société civile, et des professionnels dans le corps enseignant afin d'offrir non seulement une perspective académique mais aussi sociale.
- Stratégie/action: Intégration de séminaires mixtes dans le programme des Écoles d'Été et des cours de Master pour offrir et confronter différentes perspectives d'universitaires, de membres de la société civile et de professionnels.
- Acteurs concernés: UNON en tant que responsable de la préparation des Écoles d'Été; UCAR et USF en tant que responsables des Écoles d'Été; US et UTM en tant que responsables des cours de Master; institutions tunisiennes en tant qu'organisateur des cours.